



Cofinanțat de
Uniunea Europeană



GHID DE BUNE PRACTICI

pentru funcționarea unui club de
dezbateri la liceu, implementare
metoda dezbaterii și implicare civică

Coordonatori: prof. dr. Curcă Mirela, prof. Mocanu Luminița,
director prof. dr. Petrescu Silvia

GHID DE BUNE PRACTICI

Pentru functionarea unui club de dezbateri la liceu, implementare metoda dezbaterii și implicare civică

Autorii și coordonatorii materialelor

Realizarea acestui ghid de bune practici a fost posibilă prin implicarea cadrelor didactice și a partenerilor din cadrul proiectului Erasmus+ „SpeakUp”:

- **Coordonatori proiect:**
 - **Prof. dr. Mirela Curcă** (Colegiul Național „Nicolae Bălcescu”, Brăila).
 - **Prof. Luminița Mocanu** (Colegiul Național „Nicolae Bălcescu”, Brăila).
 - **Director prof. dr. Silvia Petrescu** (Colegiul Național „Nicolae Bălcescu”, Brăila).

- **Autori ai secțiunilor de specialitate:**
 - **Prof. dr. Mirela Curcă** (Colegiul Național „Nicolae Bălcescu”, Brăila).
 - **Prof. Luminița Mocanu** (Colegiul Național „Nicolae Bălcescu”, Brăila).
 - **Director prof. dr. Silvia Petrescu** (Colegiul Național „Nicolae Bălcescu”, Brăila).
 - **Prof. Angelica Toncea** (Colegiul Național „Nicolae Bălcescu”, Brăila) – a contribuit la materialele privind relația dintre dezbateri și tehnologie.
 - **Prof. Cristian Toncea** (Colegiul Național „Nicolae Bălcescu”, Brăila) – a contribuit la materialele privind relația dintre dezbateri și tehnologie.

- **Parteneri și colaboratori cheie:**
 - **GDS (Grupul de Dialog Social)** – lider al grupului de dialog social.
 - **ARDOR (Asociația Română de Dezbateri, Oratorie și Retorică)** – prin expertiză și formare, menționându-l pe președintele Manuel Guruianu.

Brăila, 2026

Cuvânt înainte

Într-o lume în continuă schimbare, în care tinerii sunt provocați să gândească critic, să comunice eficient și să își susțină punctele de vedere cu argumente solide, metoda dezbaterii devine un instrument educațional esențial. Dezbaterii nu înseamnă doar schimb de opinii, ci dezvoltarea spiritului civic, a toleranței, a capacității de analiză și a respectului față de ideile celorlalți.

În cadrul clubului de liceeni de la Colegiul Național „Nicolae Bălcescu”, proiectul Erasmus+ „Speak Up” oferă elevilor oportunitatea de a-și descoperi vocea, de a învăța să argumenteze coerent și să participe activ la dialogul european al valorilor democratice. Prin activități interactive, dezbateri academice și colaborări internaționale, elevii își dezvoltă competențe de comunicare, gândire critică și lucru în echipă.

Metoda dezbaterii stimulează implicarea activă a elevilor în procesul de învățare și transformă sala de clasă într-un spațiu al ideilor, al curajului de a vorbi și al respectului reciproc. Ea poate fi integrată cu succes nu doar în cadrul activităților extracurriculare, ci și la diferite discipline școlare, contribuind la dezvoltarea competențelor-cheie ale elevilor. La orele de limba și literatura română, dezbaterii îi ajută pe elevi să interpreteze texte și să formuleze opinii argumentate, iar la orele de limbi moderne le dezvoltă fluența și capacitatea de comunicare într-un context autentic.

De asemenea, la discipline precum istoria, geografia, filosofia sau științele sociale, dezbaterii stimulează analiza critică a evenimentelor și înțelegerea diferitelor perspective culturale și sociale. Chiar și în cadrul disciplinelor de profil real, elevii pot dezbate teme actuale legate de tehnologie, mediu sau etică, învățând să susțină idei bazate pe argumente logice și dovezi.

Prin proiectul Erasmus+ „Speak Up”, elevii înțeleg că vocea fiecăruia contează și că dialogul reprezintă fundamentul unei societăți democratice. Activitățile desfășurate în cadrul clubului contribuie nu doar la dezvoltarea competențelor lingvistice și sociale, ci și la formarea unor tineri responsabili, deschiși către cooperare, diversitate culturală și cetățenie activă europeană.

Într-o lume în continuă schimbare, în care tinerii sunt provocați să gândească critic, să comunice eficient și să își susțină punctele de vedere cu argumente solide, metoda dezbaterii devine un instrument educațional esențial. Dezbaterii nu înseamnă doar schimb de opinii, ci dezvoltarea spiritului civic, a toleranței, a capacității de analiză și a respectului față de ideile celorlalți.

În cadrul clubului de liceeni de la Colegiul Național „Nicolae Bălcescu”, proiectul Erasmus+ „Speak Up” oferă elevilor oportunitatea de a-și descoperi vocea, de a învăța să argumenteze coerent și să participe activ la dialogul european al valorilor democratice. Prin activități interactive, dezbateri academice și colaborări internaționale, elevii își dezvoltă competențe de comunicare, gândire critică și lucru în echipă.

Metoda dezbaterii stimulează implicarea activă a elevilor în procesul de învățare și transformă sala de clasă într-un spațiu al ideilor, al curajului de a vorbi și al respectului reciproc. Ea poate fi integrată cu succes nu doar în cadrul activităților extracurriculare, ci și la diferite discipline școlare, contribuind la dezvoltarea competențelor-cheie ale elevilor. La orele de limba și literatura română, dezbaterii îi ajută pe elevi să interpreteze texte și să formuleze opinii argumentate, iar la orele de limbi moderne le dezvoltă fluența și capacitatea de comunicare într-un context autentic.

De asemenea, la discipline precum istoria, geografia, filosofia sau științele sociale, dezbaterii stimulează analiza critică a evenimentelor și înțelegerea diferitelor perspective culturale și sociale. Chiar și în cadrul disciplinelor științifice, elevii pot dezbate teme actuale legate de tehnologie, mediu sau etică, învățând să susțină idei bazate pe argumente logice și dovezi.

Prin proiectul Erasmus+ „Speak Up”, elevii înțeleg că vocea fiecăruia contează și că dialogul reprezintă fundamentul unei societăți democratice. Activitățile desfășurate în cadrul clubului contribuie nu doar la dezvoltarea competențelor lingvistice și sociale, ci și la formarea unor tineri responsabili, deschiși către cooperare, diversitate culturală și cetățenie activă europeană.

Coordonatorii și participanții acestui proiect demonstrează că educația modernă înseamnă implicare, creativitate și comunicare autentică. Astfel, metoda dezbaterii devine nu doar o strategie didactică eficientă, ci și o punte către dezvoltarea personală, dialog intercultural și pregătirea elevilor pentru provocările viitorului.

Pornind de la aceste experiențe, prezentul ghid își propune să ofere profesorilor și elevilor un set de repere practice și exemple de bună practică pentru utilizarea metodei dezbaterii atât în activitățile extracurriculare, cât și la diferite discipline școlare. Dezbaterii poate fi integrată cu succes la orele de limba română, limbi moderne, istorie, geografie, filosofie, științe sociale sau chiar discipline STEM, transformând procesul de învățare într-unul activ și participativ. Ghidul valorifică rezultatele proiectului „Speak Up” și urmărește să sprijine cadrele didactice în crearea unui mediu educațional bazat pe dialog, cooperare și respect reciproc. Totodată, acesta încurajează elevii să devină cetățeni activi, implicați și conștienți de rolul lor într-o societate democratică și multiculturală.

Prin acest demers, proiectul Erasmus+ „Speak Up” continuă să promoveze valorile educației europene și să demonstreze că dezbaterii reprezintă o punte între cunoaștere, comunicare și dezvoltare personală.

Coordonatorii,

Ghid de bune practici

pentru înființarea unui club de dezbateri și pentru promovarea activităților de implicare civică în licee

Coordonatori proiect: prof.dr. Curcă Mirela, prof. Mocanu Luminița, director prof.dr. Petrescu Silvia

Introducere

Participarea activă a tinerilor în viața civică se bazează pe dezvoltarea unei mentalități puternice de implicare: inițiativă, încredere în exprimare, ascultare activă și argumentare constructivă. Dezbaterile este un instrument accesibil și eficient pentru a cultiva aceste competențe, transformând spectatorii pasivi în participanți activi, gata să influențeze comunitățile lor.

Proiectul Erasmus+ „SpeakUp” și Clubul „Vocea CNNB” au demonstrat că un club de dezbateri constituie un spațiu educațional și de advocacy cu impact real la nivel școlar, național și internațional.

Cluburile de dezbateri și advocacy reprezintă nu doar o formă de activitate extracurriculară, ci un veritabil motor al schimbării și al dezvoltării în comunitatea școlară. Impactul lor se resimte atât la nivel individual, prin transformarea participanților, cât și la nivel colectiv, prin influențarea climatului educațional și cultural al liceului.

Impactul asupra dezvoltării personale a elevilor

Înscrierea într-un club de dezbateri le oferă tinerilor oportunitatea de a-și dezvolta abilități esențiale pentru viața personală și profesională: gândirea critică, capacitatea de a argumenta logic și convingător, comunicarea eficientă și empatia prin ascultarea activă a celorlalți. Încrederea în sine crește pe măsură ce își exersează discursul public și se obișnuiesc să construiască opinii echilibrate, dar convingătoare, pe teme complexe și relevante. De asemenea, tinerii învață să gestioneze emoțiile în situații de stres, să coopereze în echipă și să respecte

punctele de vedere diferite, deprinderi care îi pregătesc pentru provocările vieții adulte.

Impactul asupra comunității școlare

Un club de dezbateri contribuie semnificativ la crearea unei atmosfere școlare caracterizate prin dialog constructiv, respect reciproc și implicare civică. Prin organizarea unor competiții și evenimente tematice, clubul devine o punte între elevi, profesori și comunitate, stimulând spiritul de apartenență și responsabilitatea comună față de mediul educațional. Inițiativele de advocacy și proiectele de responsabilitate civică (precum protecția mediului sau combaterea bullying-ului) implică direct elevii în rezolvarea unor probleme reale, creând un efect de modelare pozitivă a culturii școlare.

Impactul pe termen lung

Participarea în astfel de cluburi formează cetățeni informați, critici și activi, capabili să contribuie constructiv în societate. Elevii își dezvoltă conștiința civică și morală, devenind pentru comunitate un vector al schimbării și al dialogului deschis. Mai mult, experiența acumulată prin dezbateri și activități civice le oferă un avantaj competitiv în parcursul academic și profesional, fiind cunoscut faptul că participanții la astfel de cluburi tind să aibă rezultate și perspective mai bune pe termen lung.

1. Pași pentru înființarea unui club de dezbateri

1.1. Resursele necesare

- **Spațiul:** o sală accesibilă pentru întâlniri regulate.
- **Coordonatorul:** cadrul didactic sau un voluntar motivat.
- **Parteneriate:** cu Consiliul Elevilor, ONG-uri și alte structuri de suport.

1.2. Recrutarea membrilor

- Găsirea unui lider tânăr cu aptitudini de comunicare și un grup divers de elevi interesați.
- Promovarea incluziunii și diversității pentru un mediu primitor.

1.3. Materiale și planificare

- Folosirea Kitului SpeakUP pentru primele cinci luni – conține sesiuni interactive, teme de dezbateri și exerciții gata pregătite.

- Permite membrilor să aleagă teme și să asume responsabilități în organizare.

2. Exemple de activități și teme de dezbatere

2.1. Meciuri demonstrative tematice

- „Curajul individual este mai eficient decât solidaritatea” – accent pe argumentare critică.
- „Acest Parlament crede că părinții nu ar mai trebui să își mintă copiii în legătură cu ființele imaginare” – reflecție etică și culturală în cadrul unui meci amical.



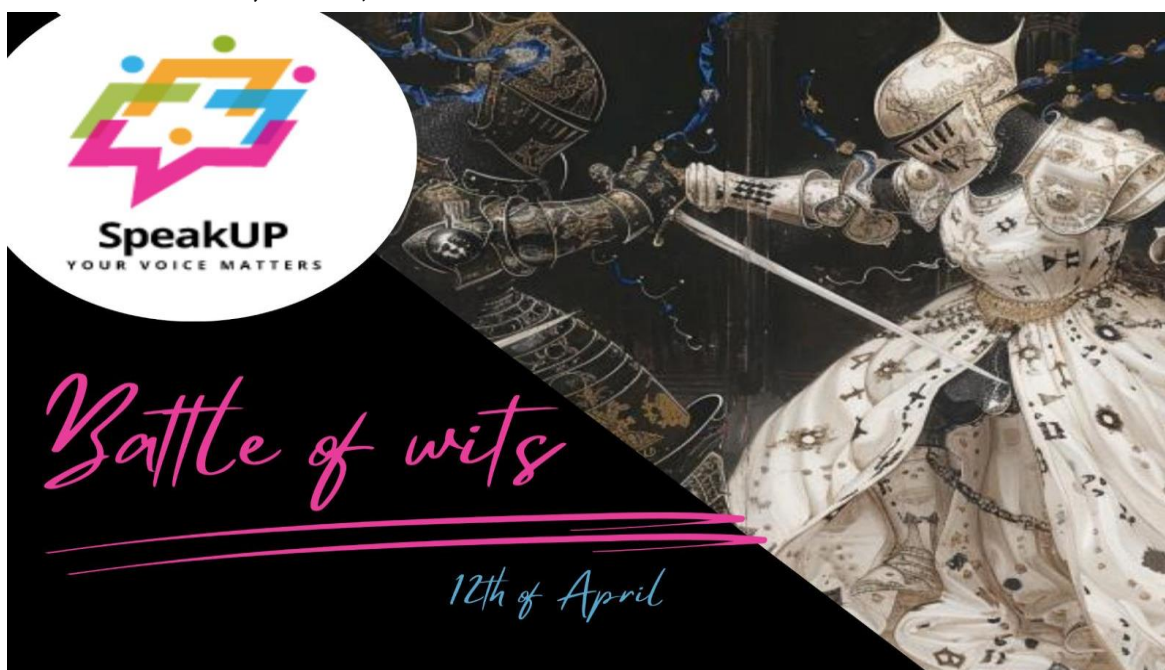
2.2. Competiții de public speaking „De ce să ne pese?”

- Recunoașterea elevilor cu premii și mențiuni a crescut implicarea și vizibilitatea clubului.



2.3. Participări internaționale

- „Mind the Gap – Debate Across Divides”: dezvoltarea competențelor interculturale și comunicarea în limba engleză în dezbateri.
- Turneul „Battle of Wits”, cu 12 echipe din Moldova, România, Ungaria, Italia și Cipru, care a combinat competiția cu formarea civică pe tema dezinformării și a spațiului digital.



2.4. Activități de advocacy și civism

- Proiectul „Grijă pentru natură: hrănim păsările iarna” – implicarea activă a elevilor în protecția mediului prin construirea de căsuțe pentru păsări.
- Inițiative anti-bullying pentru elevii cu cerințe educaționale speciale, inclusiv un proiect la Colegiul Tehnic Carol cu dezbateri și sesiuni World Cafe.



2.5. Outreach în comunități vulnerabile

- Cluburi dedicate fetelor din comunitatea tradițională romă căldărară din Potcoava (județul Olt), în parteneriat cu Asociația „Mândrii că Suntem Romi”, care abordează abandonul școlar și negocierea identității culturale.



3. Dezvoltarea mentalității de participare prin dezbateri

Educația civică eficientă trebuie să construiască mai întâi „mindset-ul de participare” — tinerii să se vadă ca cetățeni ale căror opinii contează și să dobândească curajul și abilitățile de a participa activ. Dezbaterile antrenează inițiativa, gândirea critică și dialogul respectuos, elemente esențiale pentru o democrație vie și funcțională.

4. Activități avansate și simulări politice

- Organizarea de seminarii și simulări parlamentare pentru a înțelege în profunzime mecanismele de policy making la nivelul Uniunii Europene, cum ar fi sesiunea ce a avut loc pe 11 februarie, care a combinat o prezentare a instituțiilor UE cu un concurs și o simulare de ședință parlamentară.
- Recomandarea înscrierii prealabile și conectarea de pe laptop pentru acces facil la materiale și concursuri interactive.
- Astfel de activități dezvoltă abilități practice de negociere și argumentare politică, pregătind elevii pentru implicarea civică reală.

5. Dialog filosofic și reflecție critică în cluburi

- Propunerea dezbaterilor filosofice profunde, precum: „*Dacă democrația este în primejdie, este ea îndreptățită să-i reprime nedemocratic pe inamicii săi, sau astfel își pierde însăși natura democratică?*”
- Invitația de a organiza întâlniri cu experți, precum profesorul Andrei Cornea, care oferă tinerilor prilejul de a explora aceste dileme fundamentale și de a dezvolta capacitatea de gândire critică și dialog.
- Participarea prin înscrieri online pentru acces la întâlniri interactive live.

6. Advocacy pentru educația civică în sistemul liceal

- **Inițiativa SpeakUP** susține introducerea unui curs opțional de educație pentru implicare civică în trunchiul comun liceal, inspirat din modelul Politische Bildung din Austria.
- Propunerea unui învățământ experiențial, care să pună în centru dezvoltarea de inițiative civice locale și dialogul cu autoritățile.
- Susținerea dialogului cu reprezentanți ai Comisiei pentru învățământ, Inspectoratelor școlare și Centrului Național pentru Curriculum și Evaluare.
- Pentru detalii, consultarea suplimentelor *Revistei 22* dedicate acestui subiect și articolului fondatorului ONG-ului Rădăuțiul Civic, Luca Ciubotariu, despre fragilitatea democrației și importanța capacității demos-ului.

7. Resurse suplimentare pentru facilitatori și cluburi

- *Webinarul „From Debate to Participation: Practical Tools for Engaging Youth”* cu Ioana Covei — oferă instrumente practice pentru integrarea dezbaterii în programe de tineret.
- **Kitul SpeakUP** — un pachet complet de materiale pentru organizarea și dezvoltarea cluburilor.
- Articole, suplimente speciale și materiale audiovizuale ce pot fi utilizate pentru aprofundare și inspirație.

<https://speakupproject.eu/club-material-ro/>

<https://speakupproject.eu/handouts-ro/>

<https://www.facebook.com/profile.php?id=61559650444317>

<https://revista22.ro/supliment/comunicarea-publica-prin-meme-e-in-regula-sau-nu>

8. Exemple de impact și transformare

- Prin participarea la competiții naționale și internaționale, tinerii obțin premii și recunoaștere, ceea ce le crește motivația și sentimentul de responsabilitate.
- Activități de responsabilitate civică și mediu aduc beneficii practice, dezvoltând spiritul de echipă și implicarea locală.
- Outreach-ul în comunități vulnerabile și inițiative anti-bullying promovează incluziunea și respectul pentru diversitate.

Concluzie

În concluzie, înființarea și susținerea unui club de dezbateri și advocacy în liceu reprezintă o investiție valoroasă și strategică în dezvoltarea tinerilor, cu beneficii care depășesc cadrul școlar și contribuie la o societate mai puțin polarizată, mai informată și mai responsabilă. Prin această activitate, liceele devin adevărate centre de formare a viitoarelor generații de lideri și cetățeni implicați, gata să răspundă provocărilor lumii contemporane.

Proiectul Erasmus+ „Speak-Up”

Educație civică și advocacy prin dezbateri

Prof. Mocanu Luminița, Prof.dr. Curcă Mirela, Prof.dr. Petrescu Silvia

Colegiul Național „Nicolae Bălcescu”, Brăila

Metoda dezbaterii World Schools reprezintă astăzi una dintre cele mai dinamice și eficiente modalități de formare a competențelor comunicative, civice și sociale ale elevilor din învățământul preuniversitar. În cadrul proiectului Erasmus+ „Speak Up”, colegiul nostru, în calitate de instituție asociată, a beneficiat de expertiza oferită de partenerii noștri – GDS, lider al grupului de dialog social, și ARDOR, organizație cu experiență vastă în educația prin dezbateri. Prin această colaborare, elevii și profesorii implicați au avut oportunitatea de a învăța, aplica și adapta metoda World Schools Debate (WSD) într-un context educațional modern și incluziv.

Ce este metoda World Schools Debate?

Modelul World Schools combină elemente din dezbaterile academice britanice și cele politice, punând accent pe argumentare logică, gândire critică, abilități retorice și colaborare în echipă. Două echipe – Afirmatori și Negatori – se confruntă pe o moțiune, construindu-și discursurile pe baza argumentelor, a contraargumentelor și a strategiilor persuasive.

Elevii învață să își structureze ideile, să folosească dovezi credibile, să analizeze impactul social al unor decizii și să își exprime opiniile într-un mod responsabil, respectând regulile dialogului democratic. Această metodă nu formează doar competențe de comunicare, ci și valori precum fair-play, empatia și responsabilitatea civică.

Rolul partenerilor în proiectul Erasmus+ Speak Up

- **GDS**, ca lider al grupului de dialog social, a oferit cadrul necesar pentru a ancora dezbaterile în teme relevante pentru comunitate, promovând implicarea elevilor în procese decizionale simulate și în înțelegerea mecanismelor societății democratice.
- **ARDOR**, cu experiența sa recunoscută în programe de dezbateri școlare, a desfășurat sesiuni de formare pentru profesori și elevi, facilitând accesul la resurse actualizate, metodologii și exemple de bune practici.

- Colegiul nostru, ca partener asociat, a integrat metoda în activitățile educaționale și extracurriculare, oferind elevilor cadrul ideal pentru a exersa și a pune în practică abilitățile deprinse.

Impactul asupra elevilor

Participarea la activitățile de formare și la sesiunile de mentorat a avut efecte vizibile asupra modului în care elevii își exprimă opiniile și interacționează în context academic:

- Capacitatea de argumentare logică și structurată a crescut semnificativ.
- Elevii au devenit mai încrezători în exprimarea în public.
- S-a observat o îmbunătățire a colaborării în echipă și a gestionării situațiilor de conflict.
- Participanții și-au dezvoltat competențe transversale esențiale pentru societatea contemporană: gândire critică, analiză, negociere, adaptabilitate.

Atelier practic – „Arta contraargumentului”

Întâlnirea a fost centrată pe tehnici de identificare și demontare a contraargumentelor. Elevii au lucrat pe perechi, simulând mini-dezbateri. Puncte forte: aplicabilitatea directă, dinamismul și creativitatea răspunsurilor. Puncte slabe: câțiva participanți s-au concentrat mai mult pe replici emoționale decât pe date factuale. Îmbunătățiri: introducerea unor exerciții de documentare rapidă și structurarea mai riguroasă a contraargumentelor pe baza surselor credibile.

Simulare de dezbatere parlamentară

Tema aleasă – „Obligatorietatea votului la 18 ani” – a permis testarea abilităților acumulate. Puncte forte: respectarea formatului, folosirea unor exemple din realitate și implicarea intensă. Puncte slabe: în unele momente, discursurile au devenit prea lungi, pierzând claritatea. Îmbunătățiri: stabilirea unor criterii de evaluare a calității argumentelor și exerciții de concizie a ideilor.

Activitate civică – „Cetățean activ în comunitate”

Întâlnirea a combinat dezbaterea cu reflecția civică. Elevii au propus inițiative locale pentru reducerea risipei alimentare. Puncte forte: legătura directă cu realitatea comunității, implicarea responsabilă. Puncte slabe: unele idei au rămas la nivel teoretic, fără plan concret de aplicare. Îmbunătățiri: introducerea unui exercițiu de planificare (obiective, pași, resurse), pentru ca ideile să devină proiecte viabile.

Concurs intern de discursuri persuasive

Elevii au pregătit și prezentat discursuri scurte pe teme de educație civică. Puncte forte: varietatea temelor, originalitatea și curajul oratoric. Puncte slabe: unele prezentări au avut structură insuficient de clară, iar suportul vizual a lipsit. Îmbunătățiri: introducerea unor ateliere de storytelling și utilizarea materialelor multimedia pentru sprijinirea mesajului.

Exemplu de moțiune dezbătută

„This House prefers trad wives over modern conventions.”

O moțiune provocatoare, care deschide discuții despre valori familiale tradiționale versus egalitate de gen, independență și aspirații personale.

Trad wives	Modern conventions
Prioritizează familia și rolurile casnice	Prioritizează cariera și independența
Obediență și supunere față de soț	Egalitate între parteneri
Valorizează feminitatea „clasică”	Încurajează libertatea și „empowerment”-ul
Sprijină tradițiile și normele conservatoare	Promovează valori liberale, progresiste

Argumente PRO & CONTRA

Argumente PRO trad wives:

- Mai multă stabilitate în familie.
- Roluri clar definite care pot reduce conflictele.
- Continuitatea tradițiilor culturale.

Impactul asupra profesorilor

Curs internațional de formare, learning event în cadrul proiectului – prof. Mocanu L.; arbitraj intern și internațional – prof. Curcă M.; abilități de îndrumare a elevilor pentru discurs public; arbitru shadow – Mocanu L.

Beneficii pentru comunitatea educațională

Implementarea metodei în cadrul proiectului Erasmus+ Speak Up a generat un proces de modernizare pedagogică la nivelul colegiului. Profesorii implicați au dobândit noi competențe didactice, pe care le integrează acum în activități curente:

ore de limbi străine, educație civică, științe sociale, consiliere și orientare. Cultura dialogului și a argumentării a început să devină parte din identitatea școlii. Am avut ca invitat pe domnul Manuel Guruianu, președinte ARDOR, care a moderat o dezbatere.

Concluzie

Metoda dezbaterii World Schools, învățată și aplicată în cadrul proiectului Erasmus+ Speak Up datorită partenerilor noștri GDS și ARDOR, reprezintă o oportunitate majoră de dezvoltare pentru elevi și profesori. Ea contribuie la formarea unor tineri capabili să gândească critic, să comunice eficient și să participe activ în societate.

Proiectul Speak-up și activitățile Clubului de Dezbateri au avut un impact semnificativ asupra elevilor implicați, contribuind la dezvoltarea gândirii critice, a exprimării în public și a responsabilității civice. Progresul este vizibil nu doar în calitatea argumentației și în modul de structurare a discursurilor, ci și în capacitatea elevilor de a lucra în echipă și de a se documenta eficient. **Un punct de referință îl reprezintă participarea la competițiile internaționale, în cadrul proiectului, unde echipa clubului a obținut o performanță remarcabilă – câștigarea locului al II-lea. Această realizare confirmă valoarea programului și motivația elevilor, consolidând prestigiul școlii și al proiectului în comunitatea educațională.**

Recomandările vizează continuarea pregătirii prin simulări regulate, ateliere de storytelling și implicarea elevilor în inițiative civice concrete, pentru a asigura sustenabilitatea și creșterea impactului pe termen lung. Colegiul nostru rămâne angajat în promovarea acestei metode moderne și în extinderea culturii dialogului – o investiție valoroasă în educația generațiilor viitoare.



Dezbaterea și Tehnologia

Puntea dintre Tânărul Spectator și Cetățeanul Activ

Prof. Angelica Toncea și prof. Cristian Toncea
Colegiul Național „Nicolae Bălcescu”, Brăila

Argument

Democrația nu se moștenește — se învață. Iar cel mai bun loc în care un tânăr poate exercita arta cetățeniei active nu este neapărat o sală de ședințe sau o tribună politică, ci o sală de clasă în care se dezbate, se argumentează și se ascultă cu adevărat. Participarea civică autentică presupune mai mult decât dreptul de a vota sau libertatea de a protesta; ea cere o mentalitate formată din inițiativă, curaj al exprimării, capacitate de ascultare activă și abilitatea de a construi argumente solide. Dezbaterea academică și, tot mai mult, instrumentele digitale ale societății informaționale reprezintă calea cea mai accesibilă și mai eficientă prin care generațiile tinere pot dobândi aceste competențe esențiale.

I. De ce implicarea civică a tinerilor este o urgență, nu un ideal

Indiferența civică a tinerilor nu este o trăsătură de caracter, ci un produs al unor sisteme educaționale care au privilegiat transmiterea de informații în detrimentul formării de atitudini. Un tânăr care nu a experimentat niciodată sentimentul că vocea sa contează nu va căuta, la maturitate, să influențeze comunitatea din care face parte. El va rămâne spectator — confortabil în pasivitatea sa, dar absent din deciziile care îi modelează viața.

Studiile sociologice realizate la nivel european confirmă o tendință îngrijorătoare: participarea tinerilor sub 25 de ani la viața politică și civică este în scădere constantă, în timp ce neîncrederea în instituții atinge cote record. Paradoxal, aceeași generație este extrem de activă în spațiul digital, exprimându-și opiniile, mobilizându-se în jurul cauzelor sociale și construind comunități online cu o eficiență pe care adulții abia o înțeleg. Întrebarea nu este dacă tinerii vor să participe, ci dacă li s-au oferit instrumentele și contextele potrivite pentru a o face în mod constructiv și informat.

Răspunsul constă în cultivarea deliberată a unei mentalități de implicare — un set de competențe interconectate: **inițiativa** de a identifica probleme și de a propune soluții, **încrederea** de a-și exprima public opiniile, **ascultarea activă** ca premisă a dialogului real și **argumentarea constructivă** ca alternativă la polarizare și conflict steril.

II. Dezbaterea — un laborator al cetățeniei

Dintre toate activitățile extracurriculare concepute pentru a forma cetățeni activi, dezbaterea academică ocupă un loc aparte. Ea nu predă civic-ul ca pe o disciplină abstractă, ci îl pune în practică imediat, concret și cu miză reală. Când un tânăr pregătește un discurs pe o temă de interes public, când trebuie să apere o poziție în fața unor judecători și adversari, când ascultă replica celuilalt pentru a construi o contraargumentare coerentă — în acele momente, el exersează exact competențele de care va avea nevoie ca cetățean.

Inițiativa se formează prin însăși natura dezbaterii: echipele nu primesc subiecte pasive, ci sunt provocate să cerceteze, să selecteze, să ierarhizeze și să prezinte. Un dezbaterant care intră în sală nepregătit pierde; unul care a investigat temeinic, a

anticipat contraargumentele și a construit o strategie coerentă câștigă. Aceasta este, în esență, logica oricărei acțiuni civice eficiente.

Încrederea în exprimare este, poate, cea mai valoroasă transformare pe care o produce dezbateri. Mii de tineri timizi, blocați de teama judecării celorlalți, au descoperit în cadrul unor cluburi de dezbateri că vocea lor poate fi nu doar acceptată, ci respectată și chiar convingătoare. Expunerea repetată la situații de vorbire publică, combinată cu feedbackul constructiv al antrenorilor și colegilor, restructurează gradual raportul pe care tânărul îl are cu propria expresivitate.

Ascultarea activă este dimensiunea cel mai adesea ignorată în educația tradițională, dar fundamentală în dezbateri. A asculta pentru a înțelege — nu pentru a răspunde — este o abilitate care se învață și care transformă radical calitatea dialogului civic. Un tânăr format în spiritul dezbaterii nu întrerupe, nu generalizează și nu deformează poziția adversarului; el o ascultă, o înțelege și o combate cu argumente, nu cu etichete.

Argumentarea constructivă este, în fine, coloana vertebrală a participării democratice. Democrația nu funcționează prin aclamații, ci prin deliberare — prin confruntarea ordonată de idei, susținute cu dovezi și raportate la valori comune. Un tânăr care știe să construiască un argument valid, să identifice falacii logice și să distingă între opinie și fapt este un cetățean care poate rezista manipulării și poate contribui real la dezbaterile publice ale societății.

III. Informatica și TIC — amplificatorul participării civice

Revoluția digitală a schimbat radical contextul în care se formează și se exercită cetățenia. Dacă în urmă cu trei decenii un tânăr civic activ trebuia să tipărească fluturași sau să se prezinte fizic la ședințele consiliului local, astăzi instrumentele tehnologice îi pun la dispoziție o putere de acțiune și comunicare fără precedent. Dar această putere rămâne inertă fără competențele de gândire critică și argumentare pe care dezbateri le cultivă.

Platformele digitale de deliberare — de la forumuri dedicate dezbaterilor publice până la aplicații de tip Kialo sau DebateArt — oferă tinerilor spații structurate în care pot exersa argumentarea online, depășind barierele geografice și sociale. Un liceean dintr-un oraș mic poate dezbate, pe aceste platforme, cu studenți din capitală sau cu tineri din alte țări, își poate expune argumentele în fața unei audiențe largi și poate primi feedback imediat.

Inteligența artificială și instrumentele de cercetare transformă procesul de pregătire pentru dezbateri. Accesul la baze de date academice, la motoare de căutare semantică și la instrumente de sinteză a informației permite tinerilor să se documenteze mult mai profund și mai eficient decât generațiile anterioare. Totodată, platformele de fact-checking digital — esențiale în era dezinformării — sunt indispensabile oricărui dezbaterant serios și oricărui cetățean responsabil.

Rețelele sociale, deși adesea criticate pentru superficialitate și polarizare, pot deveni, în mâinile unor tineri cu competențe de argumentare formate, instrumente de mobilizare civică autentică. Campaniile digitale de conștientizare, petițiile online, transmisiunile live ale dezbaterilor și proiectele de jurnalism civic realizate de tineri sunt exemple concrete ale felului în care TIC-ul transformă activismul dintr-o activitate de nișă într-un fenomen de masă.

Instrumentele de colaborare online — platforme precum Google Workspace, Miro sau Notion — permit echipelor de dezbateri și grupurilor de tineri civici să colaboreze eficient dincolo de frontierele fizice. Proiecte civice complexe, care

altădată ar fi necesitat resurse logistice considerabile, pot fi coordonate astăzi de pe telefon, în timp real, de tineri care nu s-au întâlnit niciodată față în față.

Cetățenia digitală în sine devine o competență civică de prim rang. Un tânăr care înțelege cum funcționează algoritmi de curatare a conținutului, care recunoaște tehnicile de manipulare emoțională online și care știe să verifice sursele înainte de a distribui informații este, în mod esențial, un cetățean mai bun. Educația pentru cetățenie digitală și educația prin dezbateri sunt complementare natural: ambele formează gânditori critici, comunicatori responsabili și actori sociali conștienți.

IV. De la spectator la participant — o transformare posibilă

Schimbarea de mentalitate pe care o produce combinarea dezbaterii cu instrumentele TIC nu este superficială; ea este structurală. Tânărul care a pregătit și susținut argumente în fața unei săli, care a folosit platformele digitale pentru a cerceta și a se conecta cu alți tineri implicați, care a participat la simulări de dezbateri parlamentare sau la forumuri de tineret online — acest tânăr nu mai poate privi viața civică din exterior. El știe că are ce spune, că știe cum să o spună și că există căi prin care vocea lui poate ajunge acolo unde contează.

Transformarea spectatorului pasiv în participant activ nu este un proces spontan; ea necesită programe educaționale coerente, profesori și mentori formați, infrastructuri digitale accesibile și, mai ales, o cultură instituțională care să valorizeze și să recompenseze implicarea civică a tinerilor. Școlile care găzduiesc cluburi de dezbateri, primăriile care consultă consiliile locale ale tinerilor, universitățile care integrează TIC-ul în programe de educație civică — acestea sunt semne că societatea înțelege miza acestei formări.

Concluzie

Participarea civică nu este un lux rezervat celor educați sau privilegiați; ea este un drept și o responsabilitate care aparține fiecărui tânăr, indiferent de origine sau context. Dezbaterile și informatica nu sunt instrumente separate — sunt, împreună, o infrastructură completă pentru formarea cetățeanului secolului XXI. Una oferă rigorile gândirii și curajul exprimării; cealaltă oferă amploarea, viteza și conectivitatea. Împreună, ele pot transforma o generație de spectatori resemnați într-o forță civică autentică, capabilă să înțeleagă lumea în care trăiește și să acționeze pentru a o schimba. Aceasta nu este o utopie — este un proiect pedagogic concret, la îndemâna oricărui comunități care are voința de a-l pune în practică.

PAȘI ÎN CREAREA UNUI CAZ . GENERAREA DE IDEI (BRAINSTORMING)

În dezbaterile academice **cazul** reprezintă totalitatea argumentelor pregătite de o echipă pentru un meci de dezbateri.

ACEST PARLAMENT AR LEGALIZA VÂNZAREA DE ORGANE
INTERPRETAREA MOȚIUNII: Ce măsură este propusă? SAU Ce perspectivă susține moțiunea? Cum ar arăta o lume în care această măsură este utilizată SAU această perspectivă este adoptată? Ce trebuie să demonstrez ca echipă afirmatoare/negatoare ca să îmi îndeplinesc datoria?

A. Identificarea actorilor afectați (stakeholderi) Actorii afectați: grupurile de persoane, organizații și instituții asupra cărora măsura sau perspectiva propusă în dezbateri are consecințe

B. ACEST PARLAMENT AR LEGALIZA VÂNZAREA DE ORGANE ACTORI AFECTAȚI: Persoanele care au nevoie de organe Persoanele care au nevoie de bani SECUNDAR: Statele în care această măsură ar fi implementată Trainer: Ioana Covei, 15.02.2025 Persoanele care au nevoie de organe: cele care își permit vor putea cumpăra organe = vieți salvate persoanele care nu își permit să cumpere organe a) nu le vor putea cumpăra, b) se vor îndatora pentru a putea cumpăra organe, c) vor cumpăra organe de pe piața neagră (la preț mai mic, în condiții mai puțin sigure)

C. ANALIZA MODULUI ÎN CARE SUNT AFECTAȚI STAKEHOLDERII

Persoanele care au nevoie de bani: vor vinde organe = își vor exercita dreptul de a decide ce fac cu propriul corp și vor câștiga bani vor vinde organe = vor suferi consecințele medicale ale vânzării organelor (ex. nevoie de tratament pe termen lung predominant din țări în curs de dezvoltare? Statele în care această măsură ar fi implementată: o societate în care se legalizează vânzarea de organe se schimbă, putem specula - vor mai dona oamenii organe dacă acestea ar putea fi vândute și suma primită dată rudelor. Selectarea ideilor importante pentru a le dezvolta Ideile importante discută a) consecințele foarte clare/cu impact mare ale măsurii/perspectivii propuse și b) pe care le puteți dezvolta în echipă

PAȘI ÎN CREAREA UNUI CAZ. Dezvoltarea ideilor în argumente Afirmație - propoziție clară care să exprime esența argumentului Raționament (utilizarea de raționamente pentru a forma o explicație) Dovezi/Exemple care să susțină explicația Impact - motivul pentru care impactul descris în argument este important .Afirmație - Vânzarea de organe va crește numărul de transplanturi, salvând vieți Raționament - În momentul de față numărul de organe disponibile este foarte mic, în general fiind vorba de organe donate după decesul persoanelor, deoarece donatorii nu pot fi legal recompensați pentru sacrificiul lor. Din această cauză, numărul de organe disponibile este insuficient față de cerere. Dovezi/Exemple - în SUA, 17 oameni mor în fiecare zi așteptând un transplant de organe - <https://www.organdonor.gov/learn/organdonation-statistics>. În UE, 20 de persoane mor în fiecare zi așteptând un transplant - <https://www.edqm.eu/en/edd>. Impact - sunt salvate viețile persoanelor care cumpără organe, iar listele de așteptare pentru organe donate vor fi mai scurte, scăzând astfel timpii de așteptare pentru persoanele care nu își permit să cumpere organe. Afirmațiile trebuie să fie cât mai clare, specifice și relevante pentru moțiune și să poată fi demonstrate dintr-o perspectivă „obiectivă”, bazându-ne pe rațiune și fapte. Totodată, ele nu ar trebui să fie truisme.

Exemplu 1: „Datorită legalizării vânzării de organe vor exista avantaje” este o afirmație insuficient de specifică.

Exemplu 2: „Statele ar trebui să investească în crearea de tehnologii pentru creșterea ratei de succes a transplanturilor de organe.” Această afirmație este irelevantă pentru dezbateră cu privire la legalizarea vânzării de organe.

Exemplu 3: Afirmația „Vânzarea de organe este rea deoarece este împotriva religiei x” nu este o perspectivă „obiectivă”, în sensul în care nu este seculară.

Dacă moțiunea ar fi instituit obligativitatea vânzării de organe, atunci ar fi fost relevant că pentru unii oameni ar fi inacceptabil să doneze organe. Raționament: Citiți despre erorile de logică pe care le comitem cel mai frecvent pentru a evita să le utilizați în crearea explicațiilor voastre. Falsa dilemă: Prezentarea doar a două opțiuni posibile, când de fapt ar putea exista mai multe soluții. Ex. fie legalizăm vânzarea de organe, fie renunțăm să mai creștem numărul de organe disponibile (evident, pot fi luate alte măsuri cum ar fi încurajarea populației să doneze, crearea

de legislație opt-out pentru donarea de organe după moarte etc.) Falsa cauzalitate: Concluzia că un eveniment a cauzat altul doar pentru că cele două au avut loc succesiv. Ex. Iran a legalizat vânzarea de organe, iar speranța medie de viață a crescut cu 3 ani. Există multe motive pentru care speranța de viață s-ar putea îmbunătăți într-un stat (ex. creștere economică, creșterea ratei de vaccinare), fără legătură cu vânzarea de organe. Apelul la autoritate: Prezentarea opiniei unei persoane sau instituții drept suficientă pentru a evalua valoarea de adevăr a unei afirmații. Ex. Un medic care a lucrat la Organizația Mondială a Sănătății a spus că vânzarea de organe nu ar fi bună. Deși OMS este o instituție cu expertiză în domeniul medical, opinia acesteia și/sau a unei singure persoane care a lucrat în cadrul său nu sunt un motiv suficient pentru a considera această măsură drept bună sau rea. Dovezile ar trebui să fie a) din surse credibile, b) recente și c) relevante într-un număr cât mai mare de cazuri. Putem folosi Google Scholar pentru a găsi studii științifice cu ușurință, căutăm predominant articole din publicații credibile, internaționale (ex. New York Times, The Guardian, Le Monde). Impactul trebuie să a) fie cât mai mare și b) să fie cât mai probabil. De exemplu, dacă noi (ca Afirmatori) îi convingem pe arbitri că legalizarea vânzării de organe le va ajuta pe persoanele cu markeri genetici rari să găsească organe compatibile, cealaltă echipă poate spune că acest impact este foarte mic în comparație cu efectele negative ale măsurii. În mod similar, dacă argumentăm ca Negatori că fiecare transplant vine cu un risc pentru donator/vânzător de 0,02% de a deceda din cauza transplantului, echipa Afirmatorilor poate contrasta acest risc foarte mic cu șansa mult mai mare ca persoanelor care au cumpărat organele să li se salveze viața, iar persoanele care le-au vândut să trăiască încă foarte mulți ani după momentul transplantului

Exemplificari: Acest Parlament ar interzice sporturile violente (ex. box, arte marțiale mixte) ECHIPA ALBASTRĂ: Acest Parlament ar introduce votul obligatoriu ECHIPA VERDE: Acest Parlament ar elimina temele pentru acasă ECHIPA GALBENĂ: Acest Parlament ar interzice reclamele destinate copiilor .

Fișa 1 – Sesiunea 2: Fii convingător, ca să fii învingător!

De ce trebuie să ții cont când vorbești

Scop	Public țintă	Constrângeri
De ce vorbești? Pentru a informa, a convinge, a inspira la acțiune?	Vârsta, nivelul de educație, așteptările, publicului căruia i adresezi	Timp Format

Verbal

Alegerea cuvintelor

Fă-ți o hartă mentală a vocabularului relevant pentru subiect pentru a-ți putea exprima mai ușor ideile

Accesibil

Imaginează-ți întotdeauna că vorbești cu o persoană de 25 de ani, una de 40 de ani și una de 60 de ani. Ce fel de cuvinte ți-ar permite să fi înțeles de toată lumea?

Non-Verbal

Contact vizual

Încercați să găsiți fețe prietenoase în public și uitați-vă periodic la ele pentru a câștiga încredere

Ticuri

Vorbitorul în public este dificil și mulți vorbitori dezvoltă strategii de adaptare - unele pot fi clasificate drept ticuri, dacă sunt repetate des.

Filmați-vă în timp ce țineți un discurs și derulați înregistrarea pe repede înainte - dacă observați mișcări repetitive, este ceva la care ar trebui să lucrați. Sau cereți feedback de la prietenii dvs. Ca un prim pas, încercați să vă faceți ticurile mai puțin vizibile.

De exemplu, dacă vă jucați des cu părul, puneți-l într-un coc.

Paraverbal

Variați tonul, intonația!

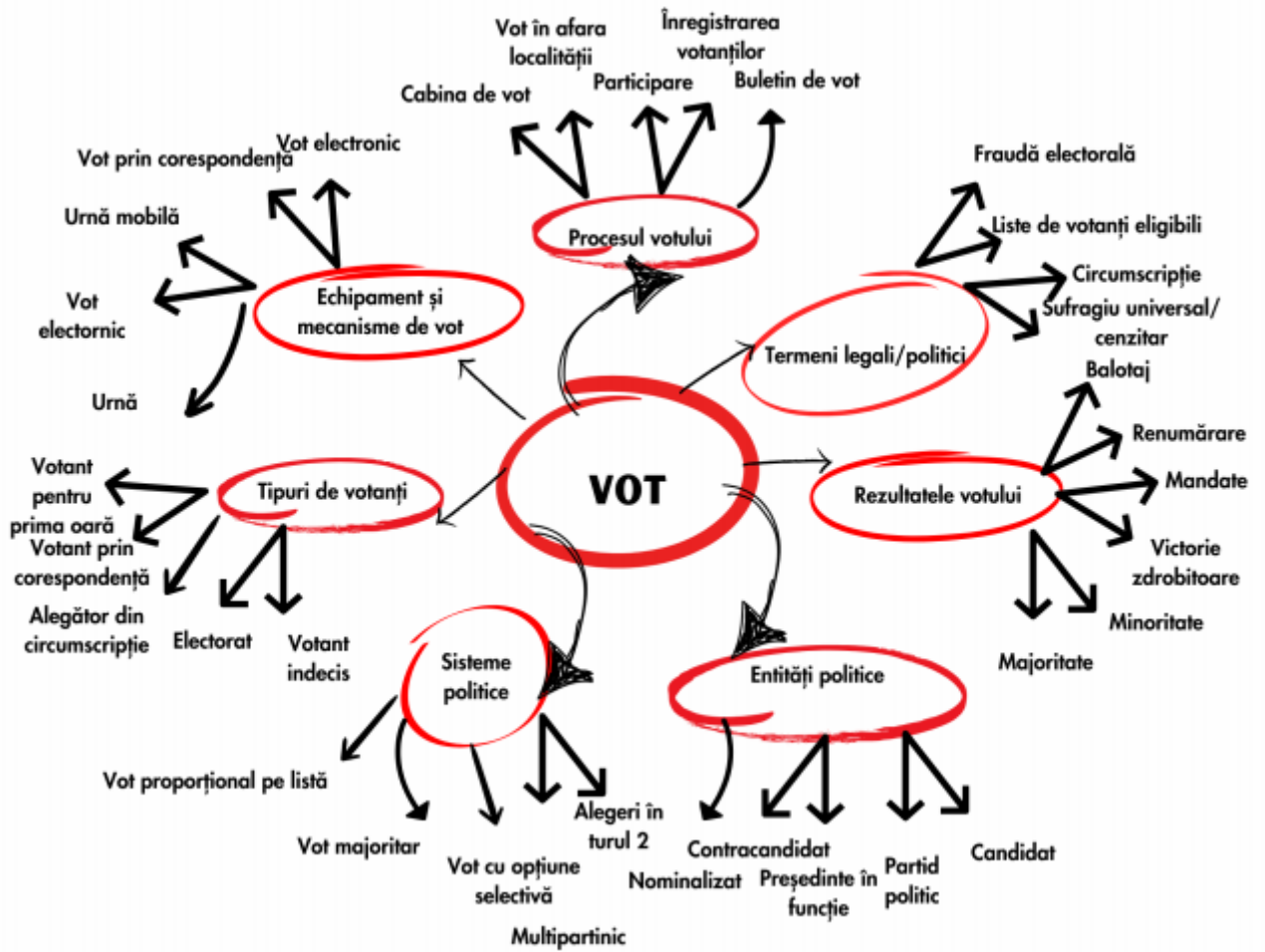
Scrieți pe un post-it cu majuscule VARIAȚIE și luați-l cu dvs. La pupitrul vorbitorilor. Acest lucru v-ar putea ajuta să vă amintiți să nu fiți monoton.

Pauze

Scrieți câteva propoziții din discursul dvs. și încercați să vă gândiți unde ar trebui să existe pauze pentru a le face cât mai de impact. Faceți un semn pe foaia de hârtie - poate că un memento vizual vă va ajuta să roștiți

propozițiile într-un mod mai articulat și controlat.

Sesiunea 2 - Exemplu hartă mentală



Fișa 2 – Sesiunea 3: Șablon Argument SEE

TEMA DE DEZBATERE

POZIȚIA MEA/ A ECHIPEI: Pentru sau Contra

ARGUMENT 1/2/3		
Statement/Afirmație	Explanation/ Explicație	Evidence/ Dovezi

Fișa 3 – Sesiunea 3: Contra-argumentare – tehnici des folosite

SEE în oglindă - fiecare dintre elementele unui argument SEE poate fi contestat.

Afirmație/Statement	Argument inițial Jocurile video violente încurajează comporta-mente violente ale tinerilor jucători	Contra-argumentare Legătura dintre violența asumată într-un joc și violența în viața reală ar trebui să fie semnificativă pentru a justifica interzicerea jocurilor video. Nu este suficient să dovedim că jocurile video violente îi fac pe jucători să fie ușor desensibilizați la comportamentul violent - multe alte lucruri, cum ar fi televiziunea și filmele violente, fac acest lucru. Atacăm legătura dintre afirmația echipei adverse și măsura specifică propusă (interzicerea jocurilor video). Spunem celeilalte echipe „chiar dacă ceea ce spuneți este adevărat, nu este suficient de puternic pentru a dovedi că această măsură este necesară”. De asemenea, putem pune la îndoială relevanța afirmației pentru dezbateră. De exemplu, „Internetul este periculos pentru copii”. Dacă echipa care susține că internetul nu este periculos pentru copii afirmă că internetul are beneficii educaționale pentru copii, am putea ataca relevanța declarației. Nu contează dacă internetul are și unele beneficii. Dovedirea acestui lucru nu înseamnă neapărat că internetul nu este periculos pentru copii.
---------------------	--	---

Explicație

Argument initial

Jocurile video violente simulează comportamente violente.

Prin implicarea virtuală în aceste comportamente și recompensarea lor de către joc – prin avansarea la un nou nivel sau prin posibilitatea de a prăda cadavrele inamicilor uciși - jucătorii se obișnuiesc cu comportamentele violente și le percep ca fiind mai puțin grave decât ar face-o altfel. În special pentru jucătorii tineri, această normalizare a violenței este foarte periculoasă - tinerii sunt în curs de formare și sunt foarte maleabili, prin urmare impactul jocurilor video violente poate fi destul de semnificativ.

Explicație

Răspunsuri posibile:

Unele jocuri prezintă violența pentru a o critica și a descuraja oamenii de la asta. Este incorect să spunem că de fiecare dată când violența apare în jocuri, aceasta este promovată.

Contestăm presupunerea că a pune în scenă violența = a încuraja violența.

Cercetările nu sunt foarte concludente, în special pentru că eticheta de „jocuri video violente” este atât de generală și poate acoperi o serie de comportamente care nu au un impact mai mare decât vizionarea năzdrăvăniilor lui Tom și Jerry. Stardew Valley este un joc despre gestionarea unei ferme unde jucătorii primesc săbii și alte arme pentru a lupta cu creaturi din minele orașului. Ar fi considerat acesta un joc video violent?[1]

[1] Observați că aici folosim un exemplu PENTRU al doilea punct de vedere prezentat în replică. Contestăm ideea că „jocuri video violente” este o etichetă relevantă pentru interzicerea sau autorizarea vânzării unui produs. Facem aluzie la faptul că este prea largă și nu se aplică multor jocuri care ar fi astfel incriminate. Minimizăm impactul violenței simulate.

Răspunsuri posibile:

Unele jocuri video violente pot permite jucătorilor să se debaraseze de emoțiile negative dându-le curs într-un cadru sigur – altfel, există pericolul ca pentru mulți furioși, singurul debarasare să fie manifestări ale furiei în viața reală. Înăbușirea emoțiilor negative prin simulări este de preferat unor dezlănțuiri în viața reală. Contestăm ideea că implicarea în comportamente violente într-un joc video va duce la comportamente violente în viața reală și sugerăm

Dovezi/ Evidence

Argument initial

Un studiu din 2022 publicat în Jurnalul Internațional de Cercetare a Mediului și Sănătate Publică a concluzionat că expunerea la jocuri video violente a prezis în mod semnificativ pozitiv comportamentele problematice la copii și adolescenți[1]. La rândul lor, comportamentele problematice sunt asociate cu probleme precum performanța

un mecanism prin care s-ar putea întâmpla și contrariul.

Chiar dacă acest lucru ar fi adevărat, există multe influențe care încurajează comportamentele violente în societate - filmele și seriile violente, de exemplu. Astfel de filme sunt mai comune decât jocurile video violente, pe care trebuie să le cumperi și, prin urmare, sunt mai greu de procurat. În general, părinții au mai mult control asupra a ceea ce joacă copiii lor decât asupra emisiunilor pe care le urmăresc. În plus, violența din filme și de la televizor este foarte realistă, cu oameni reali ca actori, sânge fals etc. Chiar și în cazul jocurilor de ultimă generație, ce se întâmplă pe ecran nu ar putea fi niciodată confundat cu rănirea unor oameni în viața reală. Contestăm ideea că jocurile au un impact mai mare asupra comportamentului unui jucător decât alte tipuri de media, precum filmele și televiziunea. Chiar dacă jocurile te fac să acționezi într-un mod violent, acestea nu sunt la fel de realiste sau omniprezente ca seriile TV și filmele violente.

Contra-argumentare

Deși este adevărat că unele studii indică o creștere a agresivității sau o diminuare a empatiei, dovezile nu sunt foarte concludente și mai ales nu indică o schimbare semnificativă a comportamentului jucătorilor. Un articol publicat în Journal of Experimental Social Psychology care măsoară influențele jocurilor video violente asupra cogniției și comportamentului[1] a concluzionat că, chiar și în cazul unei ușoare creșteri a agresivității la nivelul gândurilor, aceasta nu s-a tradus într-un comportament agresiv. [1] <https://www.christopherjferguson.com/Drummond%20et%20al.%20202>

academică scăzută, 1%20VR.pdf
dependența de Contestăm datele în sine și spunem
substanțe și că un singur studiu nu este suficient
comportamentul pentru a concluziona că există o
delincent. legătură între jocurile video și
[1] manifestările violente. Oferim un
<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC9691036/> contraexemplu.

Fișa 4 – Sesiunea 3: Moțiuni – Absenteismul electoral

Fișa 4 - Sesiunea 3	
	<p>Moțiune Acest Parlament crede că absenteismul electoral este o formă legitimă de protest.</p>
	<p>Afirmație/ Argument initial Statement Absenteismul electoral este o formă legitimă și Contra-argumentare eficientă de protest politic, Deși absenteismul electoral poate semnala deoarece permite nemulțumirea cetățenilor, acesta nu este o cetățenilor să își formeze eficientă de protest, deoarece îndepărtează alegătorii de procesul politic, exprime făcând vocea lor invizibilă pentru factorii de nemulțumirea decizie politică. Sistemele politice răspund la față de sistemul participarea activă, nu la absență. Prin politic fără a neparticiparea la vot, cetățenii își diminuează susține niciunul influența și lasă luarea deciziilor în seama dintre candidații altora, ceea ce poate perpetua chiar existența sau problemele împotriva cărora protestează politicile Atacăm în principal ideea că absenteismul vehiculate în electoral este eficient ca formă de protest campanie din argumentul adversarilor. Absenteismul, în loc să sancționeze politicienii și partidele politice, poate să</p>

	<p>favorizeze anumite interese politice. Cu cât prezența la vot este mai mică, cu atât sunt mai ușor de manipulat anumite grupuri de alegători. În timp ce alegătorii pot avea impresia că protestează prin neprezentarea la vot, opoziția trebuie să se concentreze pe lipsa de impact a acestei forme de protest.</p>	
--	---	--

Afirmație/Statement	<p>Argument initial Absenteeismul electoral este o formă legitimă și eficientă de protest politic, deoarece permite cetățenilor să își exprime nemulțumirea față de sistemul politic fără a susține niciunul dintre candidații existenți sau politicile vehiculate în campanie.</p>	<p>Contra-argumentare Deși absenteeismul electoral poate semnala nemulțumirea cetățenilor, acesta nu este o formă eficientă de protest, deoarece îndepărtează alegătorii de procesul politic, făcând vocea lor invizibilă pentru factorii de decizie politică. Sistemele politice răspund la participarea activă, nu la absență. Prin neparticiparea la vot, cetățenii își diminuează influența și lasă luarea deciziilor în seama altora, ceea ce poate perpetua chiar problemele împotriva cărora protestează Atacăm în principal ideea că absenteeismul electoral este eficient ca formă de protest din argumentul adversarilor. Absenteeismul, în loc să sancționeze politicienii și partidele politice, poate să favorizeze anumite interese politice. Cu cât prezența la vot este mai mică, cu atât sunt mai ușor de manipulat anumite grupuri de</p>
----------------------------	---	--

		<p>alegători. În timp ce alegătorii pot avea impresia că protestează prin neprezentarea la vot, poziția trebuie să se concentreze pe lipsa de impact a acestei forme de protest.</p>
	<p>Moțiune Acest Parlament crede că absenteismul electoral este o formă legitimă de protest.</p>	
	<p>Explicație/Argument inițial Contra-argumentare Explanation În sistemele Deși este adevărat că unii oameni democratice, votul se pot simți nereprezentați este adesea corespunzător politic, considerat principalul absenteismul electoral nu mijloc de participare reușește să ofere o alternativă politică. Cu toate constructivă sau să impulsioneze acestea, există situații schimbarea. Abținerea de la vot în care alegătorii pot poate duce la consecințe simți că niciun neintenționate, cum ar fi alegerea candidat sau partid nu unor candidați care nu reflect le reprezintă în mod voința majorității populației. adecvat opiniile. În Există și alte metode de protest - astfel de situații, cum ar fi anularea buletinelor de participarea la alegeri vot sau susținerea candidaților ar putea fi independenți - care permit interpretată ca o oamenilor să își exprime aprobare</p>	

	<p>tacită a unui nemulțumirea, rămânând în sistem viciat sau același timp implicați în proces. corupt. Absenteismul Absenteismul electoral nu face electoral, atunci când decât să slăbească participarea este angajat în mod democratică și riscă să deliberat ca formă de consolideze status quo-ul. protest, trimite un semnal clar că Aici atacați partea din explicație sistemul politic nu care prezintă absenteismul ca reușește să răspundă singura formă legitimă de nevoilor cetățenilor manifestare a dezamăgirii sau să reflecte valorile electoratului față de sistemul electoratului. politic, arătând că există alte forme de protest electoral care nu slăbesc sistemul electoral.</p>	
--	--	--

<p>Explicație/ Explanation</p>	<p>Argument initial În sistemele democratice, votul este adesea considerat principalul mijloc de participare politică. Cu toate acestea, există situații în care alegătorii pot simți că niciun candidat sau partid nu le reprezintă în mod adecvat opiniile. În astfel de situații, participarea la alegeri ar putea fi interpretată ca o aprobare tacită a unui sistem viciat sau corupt. Absenteismul electoral, atunci când este angajat în mod deliberat ca formă de protest, trimite un semnal clar că sistemul</p>	<p>Contra-argumentare Deși este adevărat că unii oameni se pot simți nereprezențați corespunzător politic, absenteismul electoral nu reușește să ofere o alternativă constructivă sau să impulsioneze schimbarea. Abținerea de la vot poate duce la consecințe neintenționate, cum ar fi alegerea unor candidați care nu reflect voința majorității populației. Există și alte metode de protest - cum ar fi anularea buletinelor de vot sau susținerea candidaților independenți</p>
---	--	--

	<p>politic nu reușește să răspundă nevoilor cetățenilor sau să reflecte valorile electoratului.</p>	<p>- care permit oamenilor să își exprime nemulțumirea, rămânând în același timp implicați în proces.</p> <p>Absenteismul electoral nu face decât să slăbească participarea democratică și riscă să consolideze status quo-ul.</p> <p>Aici atacați partea din explicație care prezintă absenteismul ca singura formă legitimă de manifestare a dezamăgirii electoratului față de sistemul politic, arătând că există alte forme de protest electoral care nu slăbesc sistemul electoral.</p>
--	---	--

	<p>Moțiune</p> <p>Acest Parlament consideră absenteismul electoral ca o formă legitimă de protest.</p>	
	<p>Explicație/ Explanation</p> <p>Ați putea ataca și această parte a explicației:</p> <p>Absenteismul electoral, ca formă de protest, trimite un semnal clar că sistemul politic nu reușește să răspundă nevoilor sau să reflecte valorile electoratului.</p> <p>Deși argumentul sugerează că absenteismul electoral trimite un „semnal clar”, în realitate, semnalul este ambiguu și adesea neobservat. Politicienii și guvernele pot interpreta prezența scăzută la vot mai degrabă ca apatie, lipsă de angajament sau dezinteres față de problemele politice decât</p>	

	<p>ca un protest direcționat. În lipsa unei participări active sau a unor revendicări vocale, mesajul absenteismului se diluează.</p> <p>Formele mai directe de protest - cum ar fi participarea la demonstrații, implicarea în activism sau sprijinirea noilor mișcări politice - sunt mult mai susceptibile de a determina un răspuns din partea liderilor politici, deoarece reprezintă o expresie concretă a nemulțumirii.</p>	
--	--	--

<p>Explicație/ Explanation</p>		<p>Ați putea ataca și această parte a explicației: Absenteismul electoral, ca formă de protest, trimite un semnal clar că sistemul politic nu reușește să răspundă nevoilor sau să reflecte valorile electoratului.</p> <p>Deși argumentul sugerează că absenteismul electoral trimite un „semnal clar”, în realitate, semnalul este ambiguu și adesea neobservat. Politicienii și guvernele pot interpreta prezența scăzută la vot mai degrabă ca apatie, lipsă de angajament sau dezinteres față de problemele politice decât ca un protest direcționat.</p> <p>În lipsa unei participări active sau a unor revendicări vocale, mesajul absenteismului se diluează.</p> <p>Formele mai directe de protest - cum ar fi participarea la</p>
---------------------------------------	--	---

		demonstrații, implicarea în activism sau sprijinirea noilor mișcări politice - sunt mult mai susceptibile de a determina un răspuns din partea liderilor politici, deoarece reprezintă o expresie concretă a nemulțumirii.
--	--	--

Handout 4 - Session 3		
	<p>Moțiune Acest Parlament crede că absenteismul electoral este o formă legitimă de protest.</p>	
	<p>Explanation/Explicație Absenteismul, pe de altă parte, poate fi ușor interpretat greșit sau ignorat, deoarece nu clarifică de ce alegătorii s-au abținut sau ce schimbări specifice doresc. Fără o implicare civică activă, politicienii pot continua să se concentreze asupra celor care votează, marginalizându-i astfel chiar pe cei care încearcă să protesteze. În concluzie, absenteismul nu „trimite un semnal clar”; ci riscă să lase dezamăgirea, uneori, legitimă a electoratului, fără răspuns. Aici, vă concentrați pe claritatea mesajului transmis prin absenteism. Subliniați că un protest ar trebui, prin definiție, să transmit un mesaj clar și coordonat în numele unui grup și că absenteismul nu reușește să facă acest lucru. Nu uitați să descompuneți explicația argumentelor adversarilor în părțile lor componente pentru a contra-argumenta către mai</p>	

	multe aspecte care pot fi atacate.	
--	------------------------------------	--

Explanation/Explicație		<p>Absenteismul, pe de altă parte, poate fi ușor interpretat greșit sau ignorat, deoarece nu clarifică de ce alegătorii s-au abținut sau ce schimbări specific doresc. Fără o implicare civică activă, politicienii pot continua să se concentreze asupra celor care votează, marginalizându-i astfel chiar pe cei care încearcă să protesteze.</p> <p>În concluzie, absenteismul nu „trimite un semnal clar”; ci riscă să lase dezamăgirea, uneori, legitimă a electoratului, fără răspuns.</p> <p>Aici, vă concentrați pe claritatea mesajului transmis prin absenteism. Subliniați că un protest ar trebui, prin definiție, să transmit un mesaj clar și coordonat în numele unui grup și că absenteismul nu reușește să facă acest lucru.</p> <p>Nu uitați să descompuneți explicația argumentelor adversarilor în părțile lor componente pentru a contra-argumenta către mai multe aspecte care pot fi atacate.</p>
-------------------------------	--	--

	Handout 4 - Session 3	
	Moțiune Acest Parlament crede că absenteismul electoral este o formă legitimă de protest.	

	<p>Example/ Un exemplu în acest timp ce unii cetățeni s-au abținut</p> <p>Exemplu sens este reprezentat sau au votat în alb la alegerile de alegerile franceze din 2017, acest lucru nu a prezidențiale franceze condus la o reformă semnificativă a din 2017. O parte sistemului politic. Macron a fost semnificativ a ales pentru un nou mandat, iar electoratului a ales să absenteismul nu a modificat se abțină de la vot sau semnificativ peisajul politic și nu a să-și anuleze votul în creat noi alternative viabile. În cel de-al doilea tur de plus, absenteismul duce adesea la scrutin între Emmanuel Macron și Marine Le Pen extremiști pot obține puterea. Mulți cetățeni au datorită prezenței scăzute la vot. În simțit că niciunul dintre candidați nu le loc să păstreze tăcerea prin absenteism, susținerea partidelor reprezintă opiniile, minore sau cea a unor candidați Macron fiind perceput alternativi ar fi transmis un mesaj ca o continuare a quo-ului, iar Le Pen ca fiind prea extremistă. Bernie Sanders le-a spus Prin abținere, acești susținătorilor săi dezamăgiți că cetățeni au arătat clar renunțarea la participarea politică că au respins ambele nu este o opțiune, chiar dacă opțiuni care le-au fost aceștia au</p>	
--	--	--

	<p>considerat că faptul că prezentate și, în acest nu a fost ales drept candidat la fel, au declanșat o președenție i-a lăsat fără opțiuni dezbateri mai amplă cu viabile. El a subliniat necesitatea privind starea de a participa la procesul democrației franceze și democratic pentru a promova la lipsa unor alternative schimbarea. politice viabile.</p>	
--	---	--

<p>Example/ Exemplu</p>	<p>Un exemplu în acest sens este reprezentat de alegerile prezidențiale franceze din 2017. O parte semnificativă a electoratului a ales să se abțină de la vot sau să-și anuleze votul în cel de-al doilea tur de scrutin între Emmanuel Macron și Marine Le Pen. Mulți cetățeni au simțit că niciunul dintre candidați nu le reprezintă opiniile, Macron fiind perceput ca o continuare a status quo-ului, iar Le Pen ca fiind prea extremistă. Prin abținere, acești cetățeni au arătat clar că au respins ambele opțiuni care le-au fost prezentate și, în acest fel, au declanșat o dezbateri mai amplă cu privire la starea democrației franceze și la lipsa unor alternative politice viabile.</p>	<p>În timp ce unii cetățeni s-au abținut sau au votat în alb la alegerile franceze din 2017, acest lucru nu a condus la o reformă semnificativă a sistemului politic. Macron a fost ales pentru un nou mandat, iar absenteismul nu a modificat semnificativ peisajul politic și nu a creat noi alternative viabile. În plus, absenteismul duce adesea la rezultate în care candidații extremiști pot obține puterea datorită prezenței scăzute la vot. În loc să păstreze tăcerea prin absenteism, susținerea partidelor minore sau cea a unor candidați alternativi ar fi transmis un mesaj mai clar de nemulțumire. Bernie Sanders le-a spus susținătorilor săi dezamăgiți că renunțarea la participarea politică nu este o opțiune, chiar dacă aceștia au considerat că faptul că nu a fost ales drept candidat la președenție i-a lăsat fără</p>
--------------------------------	--	--

		opțiuni viabile. El a subliniat necesitatea de a participa la procesul democratic pentru a promova schimbarea.
--	--	--

Fișa 6 – Sesiunea 3: Trei erori logice de evitat

1. Apel la popularitate

Afirmația că ceva este adevărat pentru că mulți oameni cred acest lucru.

EXEMPLE:

1. Mulți oameni spun că Soarele se învâрте în jurul Pământului, deci trebuie să fie adevărat.

Știm că majoritatea oamenilor din Europa au crezut asta până în Evul Mediu. Acest lucru nu înseamnă că era adevărat, deoarece acum avem numeroase dovezi că Soarele este centrul sistemului nostru solar și că Pământul se învâрте în jurul său.

2. Majoritatea oamenilor din țara noastră au votat pentru politicianul X, prin urmare politicianul X trebuie să fie cea mai bună persoană pentru această funcție.

De-a lungul istoriei, mulți lideri pe care acum i-am considera foarte nepotriviți pentru meseria lor au fost aleși în mod democratic. James Buchanan a fost ales în mod democratic în 1856, dar acum este considerat drept unul dintre cei mai proști președinți americani din istorie. A fost în favoarea sclaviei și la doar o lună după moartea sa, în 1861, a început Războiul Civil American.

2. Dilema falsă

Afirmația că există doar două opțiuni (de obicei extreme), când există și alte alternative

EXEMPLE:

1. Fie interzicem TikTok, fie lăsăm copiii foarte mici să îl folosească.

Reglementarea unui serviciu este întotdeauna posibilă. Orice platformă ar putea solicita un act de identitate înainte de a permite cuiva să creeze un cont sau ar putea verifica vârsta prin întrebări care determină vârsta/capacitatea cognitivă. Guvernele ar putea solicita gigantului TikTok să facă acest lucru și nu să îl interzică.

2. Fie sunteți în favoarea investițiilor în echipamente moderne pentru școli, fie nu sunteți interesat de îmbunătățirea sistemului educațional în țara noastră..

(Este posibil să doriți îmbunătățirea sistemului educațional, dar să credeți că banii ar trebui să meargă către creșterea salariilor profesorilor sau către oferirea unei mese gratuite elevilor)..)

3. Generalizarea pripită

Afirmația că ceva este adevărat pe baza unui mic eșantion de date.

EXEMPLE:

1. Am vizitat România și am întrebat în engleză câteva persoane cum pot ajunge undeva, dar nimeni nu m-a înțeles. Cred că oamenii din România nu vorbesc engleza.

Deși există diferite statistici privind capacitatea românilor de a vorbi limba engleză, putem estima că undeva între 20% și 30% dintre români vorbesc bine limba engleză (cu siguranță suficient de bine pentru a da indicații de orientare). A vorbi cu doar câteva persoane dintr-o țară ne poate da idei foarte inexacte despre țara respectivă.

2. Am efectuat un studiu cu 10 liceeni și am ajuns la concluzia că abilitățile de lectură ale acestei generații sunt foarte slabe în comparație cu generațiile anterioare..

Deși este posibil ca adolescenții să aibă în prezent abilități de citire mai scăzute decât generațiile anterioare, acest lucru nu este cu siguranță dovedit de un studiu cu doar 10 participanți! Cu un grup atât de mic, este puțin probabil ca studiul să poată surprinde multiple variații din cadrul grupului țintă. Eșantioanele studiilor pot fi mici în comparație cu populația totală a unei țări, dar, pentru a fi credibile, acestea trebuie totuși să fie semnificative și reprezentative (sute sau chiar mii de persoane atent selectate).

Fișa 1 – Sesiunea 6: Erori logice – pentru profesori

Imaginați-vă că auziți ideile de mai jos într-un discurs. Cum le-ați contracara?

IDEEA 1

Industria muzicală nu trebuie să fie reformată. Oamenii spun că este greu să ajungi celebru ca și cântăreț, dar am citit biografiile mai multor vedete, precum Lana del Rey și Noah Kahan, și se pare că au avut succes destul de repede. Au scris un cântec bun, l-au publicat online și după succesul acestuia au reușit să își construiască o carieră. În plus, reprezentanții marilor case de discuri au ținut mai multe conferințe de presă în care au declarat că problemele semnalate de unii artiști cu privire la faptul că nu au control asupra muzicii lor sunt exagerate. În orice caz, cum rămâne cu studiourile cinematografice, care își păstrează drepturile de a distribui filme și seriale TV după bunul lor plac, la fel ca casele de discuri? Echipa adversă nu pare să vrea să vorbească despre ele.

COMENTARIU

Bias-ul supraviețuitorului - ne concentrăm asupra oamenilor care au avut succes, ignorându-i pe cei invizibili care au eșuat. În acest caz, sute de mii sau chiar milioane de oameni au încercat și nu au reușit să devină cântăreți celebri. Casele de discuri nu sunt o sursă credibilă, deoarece au un interes financiar direct în a minți.

Whataboutism - schimbarea subiectului pentru a evita discutarea unei anumite probleme - 'what about x'?

COMENTARIU

Imaginați-vă că auziți ideile de mai jos într-un discurs. Cum le-ați contracara?

IDEEA 2

Mulți oameni nu realizează cât de importantă este dragostea în viața unei persoane. Einstein spunea că iubirea, prin scopul și energia pe care ni le oferă, ne împinge la mari realizări. El a adăugat că trebuie să ne căutăm sufletul pereche, să cunoaștem oameni noi pentru a vedea dacă ei stârnesc în noi speranța unei relații de viitor. În acest context, este mai important ca niciodată să încurajăm tinerii să se îndepărteze de ecrane și să caute iubirea.

COMENTARIU

Prima propoziție nu este susținută de fapte. Cum am putea măsura dacă oamenii au realizat sau nu cât de importantă este iubirea? Nu trebuie neapărat să o contracarăm, dar merită să menționăm că are foarte puțină valoare. Lui Einstein i se atribuie o mulțime de citate - despre umanitate, sensul vieții și da, despre iubire. Acestea apar ca ciupercile după ploaie online și sunt prezentate ca niște perle de înțelepciune. Aceasta este o utilizare greșită a recursului la „expertiză”, ca și cum ai merge la un alergolog pentru probleme cardiace. Einstein o fi fost un fizician strălucit, însă nu era expert în psihologie. Chiar și așa, afirmațiile vagi despre valoarea iubirii nu s-ar încadra în expertiza nimănui, deoarece se referă la judecăți de valoare, nu la informații factice. În acest caz, putem adăuga, de asemenea, că opinia lui Einstein, dacă este adevărată, a fost formată într-o perioadă istorică în care întâlnirile online nu existau.

COMENTARII

Imagine hearing the ideas below in a speech. How would you counter them?

IDEEA 3

Am citit că numărul de înecuri este corelat pozitiv cu consumul de înghețată. Nu sunt surprins - oamenii devin neglijenți în contexte estivale, putându-se îmbolnăvi din cauza înghețatei, ceea ce crește riscul de înec.

La nivel de politici publice, statul ar trebui să intervină pentru a rezolva această problemă, eventual interzicând înghețata. Orice persoană pe care o pierdem din cauza consumului de înghețată este o pierdere irecuperabilă.

COMENTARII

1. Acesta este un exemplu clasic care ilustrează cât de periculoase pot fi următoarele a) factorii de confuzie în relațiile cauză-efect (variabile de confuzie - în inferențele cauzale, variabile care influențează atât variabila dependentă cât și cea independentă, determinând asociații false). Evident, consumul de înghețată și înecul sunt ambele corelate cu sezonul cald și, prin urmare, ambele cresc în aceeași perioadă. Aici exemplul este ridicol, astfel încât ne este ușor să ne dăm seama că este ceva în neregulă, nu este la fel de ușor în cazul cercetărilor sociale/medicale mai complexe.

Corelație nu înseamnă cauzalitate.

b) avem și eroarea logică post hoc ergo propter hoc - doar pentru că A se întâmplă cronologic după B nu înseamnă că A este cauzat de B.

2. Nu este clar ce tip de interdicție ar dori să implementeze vorbitorul. Să nu mai vândă înghețată în apropierea piscinelor?

3. Chiar dacă acest lucru ar fi adevărat - de fapt, statul nu interzice multe comportamente riscante. De exemplu, am putea crede că cel mai mare pericol în înot este consumul de alcool.

În practică, statul permite oamenilor să sară cu parașuta sau să conducă mașini care pot atinge viteze de 200 km/h, fără să interzică nici parașutismul, nici producția de mașini sport.

Există un risc pe care statul îl echilibrează cu libertatea individuală. Atunci când riscul este relativ scăzut, statul permite oamenilor să se comporte așa cum doresc.

COMENTARII

Imagine hearing the ideas below in a speech. How would you counter them?

IDEEA 4

Primarul nostru vrea să închidă centrala electrică locală. Este important să înțelegem că întotdeauna ne-am bazat pe centrală pentru locuri de muncă. Din cauza acestei schimbări anunțate, nu vom mai putea să ne câștigăm existența. Ori guvernul lasă centrala să-și continue activitatea, ori nu ne vom mai putea permite să trăim aici. Energia verde este bună în principiu, dar factorii de decizie nu trebuie să sufere consecințele închiderii centralelor. Ar trebui să mergem și să protestăm împotriva guvernului!

COMENTARII

Aceasta este o dilemă falsă - prezintă doar două opțiuni – centrala electrică va

rămâne deschisă sau oamenii nu își vor putea permite costul vieții. Pentru ca acest argument să fie credibil, vorbitorul ar trebui să ne ofere mai multe informații despre calendarul și situația economică a orașului în cauză.

Foarte important, acțiunea propusă (protestul împotriva guvernului) nu pare să vizeze factorul de decizie relevant (primarul). Acest lucru ar putea fi rezultatul unei greșeli a vorbitorului - nu se face diferența între diferitele niveluri ale administrației publice - sau ar putea fi o încercare deliberată de a crea opoziție față de guvern, indiferent dacă acesta a fost sau nu responsabil.

COMENTARII

Imaginați-vă că auziți ideile de mai jos într-un discurs. Cum le-ați contracara?

IDEEA 5

Niciun român adevărat nu ar fi împotriva Uniunii Europene, ne-a dat atât de multe! Acest lucru s-ar putea întâmpla doar dacă vorbești cu cineva căruia să nu-i pese de bunăstarea României. Studenții de la facultatea mea, cu care am vorbit eu și cu mine, nici nu putem concepe că aderarea României la UE nu ne-a adus decât avantaje.

Comentarii

Această eroare de raționament se numește „nici un Scoțian adevărat” - ideea este că, după ce faci o generalizare pripită, explici orice exemplu care contrazice punctul tău de vedere ca nefăcând parte din grupul pe care l-ai descris inițial. Unii români pot fi foarte critici la adresa UE și vorbitorul nu are niciun motiv să îi excludă din grupul „adevăraților români”, doar pentru că nu sunt de acord cu acea poziție.

A doua propoziție este de asemenea un exemplu de generalizare pripită - ne putem gândi la multe motive pentru care studenții universitari nu sunt reprezentativi pentru opinia tuturor românilor. Ei sunt mai educați și foarte probabil s-au bucurat de condiții socio-economice mai bune decât mulți români. Vorbitorul trăiește într-o bulă și fie nu este capabil, fie nu vrea să realizeze acest lucru.

Fișa 1 – Sesiunea 7: Modalități de a îmbunătăți claritatea unui discurs

Vocabular

Adaptarea limbajului la subiect, folosind cuvinte specifice mai degrabă decât cuvinte vagi.

EXEMPLU:

Cu privire la moțiunea „Acest Parlament consideră că sistemul bipartid din SUA a făcut mai mult rău decât bine”, e bine să porniți de la o listă de termeni specifici legați de sistemul politic american.

Cuvinte precum: alegeri primare (runda de alegeri din interiorul partidului în SUA) vs. alegeri generale, sondaje, coaliție sunt termeni de listat în pregătirea pentru dezbateri. Unii țin numai de contextul politic al Statelor Unite, alții reprezintă concepte generale utile care ar trebui, în mod ideal, să figureze pe o hartă mentală pe care vorbitorii ar trebui să o pregătească înainte de dezbateri. Iată un exemplu de hartă mentală.

Structură

Vorbitorii trebuie să semnalizeze ascultătorilor ceea ce urmează să facă și să marcheze clar secțiunile discursului – e indicat ca ei să-și anunțe argumentele, ba chiar să le dea un titlu prin care acestea pot fi identificate cu ușurință. Structura Say-Say-Say - spuneți ce urmează să spuneți, spuneți, spuneți ce ați spus. Conectorii sunt, de asemenea, foarte importanți - în primul rând, în al doilea rând, în plus, chiar dacă, totuși, toate sunt menite să ne ajute să înțelegem mai bine fluxul discursului sau un anumit argument.

Recapitularea este incredibil de importantă, poate fi făcută la sfârșitul unui discurs sau după o serie de puncte interconectate în cadrul conținutului discursului.

EXEMPLU:

„Voi avea două argumente. În primul rând, voi vorbi despre avantajele economice ale măsurii și, în al doilea rând, voi discuta despre datoria statului față de cetățenii săi.”

Recapitulare: Astăzi am prezentat trei motive principale pentru care...

Debit verbal și ritm

Publicul are nevoie de timp să înțeleagă ce spuneți. Faceți pauze pentru a accentua ideile sau repetați punctele importante ale discursului înainte și/sau după ideile complexe, pentru a da timp audienței să vă înțeleagă.

Alternați între explicații teoretice și exemple concrete. Acestea din urmă oferă, de obicei, ocazii bune pentru ca discursul să respire.

Trebuie să vorbiți încet și cu un volum peste medie, pentru a vă asigura că sunteți înțeles. Uneori, debaterii tind să vorbească mult mai repede decât o persoană obișnuită și riscă să piardă ascultătorul pe drum supraîncărcându-l cu informații. Vorbirea lentă îmbunătățește, de asemenea, dicția, în timp ce vorbirea rapidă poate facilita greșeli de articulare.

EXEMPLU:

“„Mecanismul impozitării progresive presupune că nu va exista evaziune fiscală, care este, din păcate, un fenomen foarte frecvent. Legile sunt bune doar în măsura în care statele sunt capabile să le pună în aplicare.”

Explicația de mai sus ar putea beneficia de 15 secunde suplimentare la final pentru a permite publicului să reflecteze și să înțeleagă ideea. Am putea adăuga o ilustrație, cum ar fi: „Știm de foarte mulți oameni bogați care au conturi în Insulele Cayman, pentru că vor să evite să plătească impozite.” - referirea la foarte cunoscutele insule Cayman poate reduce decalajul dintre teorie și viața reală.

Alternativ, ați putea repeta ideea în moduri mai simple, ușor diferite - „vă spuneam că statul nu are nicio modalitate de a se asigura că oamenii bogați își declară cinstit veniturile, astfel încât, dacă amenință să îi impoziteze mai mult, aceștia își vor ascunde banii”

Pierdut pe mare

de Grahame Knox



Ai închiriat un iaht cu trei prieteni, pentru călătoria de vacanță a vieții peste Oceanul Atlantic. Deoarece niciunul dintre voi nu are experiență anterioară în navigație, ați angajat un skipper cu experiență și un echipaj de două persoane.

Din păcate, în mijlocul Atlanticului, un incendiu aprig izbucnește în bucătăria navelor, iar comandantul și echipajul au fost pierduți în timp ce încercau să lupte împotriva incendiului. O mare parte a iahtului este distrusă și se scufundă încet.

Locația dvs. este neclară, deoarece echipamentele vitale de navigație și radio au fost avariate în urma incendiului. Cea mai bună estimare a dvs. este că vă aflați la multe sute de mile de cel mai apropiat teren.

Tu și prietenii tăi ați reușit să salvați 15 obiecte, nedeteriorate și intacte după incendiu. În plus, ați salvat o ambarcațiune de cauciuc de patru oameni și o cutie de chibrituri.

Sarcina ta este să clasați cele 15 articole în funcție de importanța lor pentru tine, în timp ce aștepti să fii salvat. Așezați numărul 1 după cel mai important element, numărul 2 cu al doilea cel mai important și așa mai departe, până când ați clasat toate cele 15 articole.



Instrucțiuni

1. Oferiți un „tabel de clasare pierdut pe mare” pentru fiecare membru al grupului dvs.
2. Cereți fiecărei persoane să acorde 10 minute pentru a-și decide propriile clasamente și să înregistreze opțiunile din coloana Pasul 1 din stânga.
3. Invitați pe toți să intre în echipe de 3/4. Încurajați grupul să discute despre alegerile lor individuale și să lucreze împreună pentru a conveni asupra unei liste de colaborare. Acordați 20 de minute pentru această secțiune. Înregistrați clasamentul grupului în a doua coloană (clasamentul echipei).
4. Răspunsurile corecte au fost sugerate de Garda de Coastă din SUA. Afișează Clasamentul „expert” pe o prezentare PowerPoint, tablă albă sau fotocopie. Comparați răspunsurile individuale și de grup cu răspunsurile corecte și stabiliți un scor.
5. Pentru fiecare element, marcați numărul de puncte care diferă de scorul dvs. față de Clasamentul pazei de coastă și apoi adunați toate punctele. Ignorați clasamentele în plus sau în minus. Cu cât totalul este mai mic, cu atât scorul este mai bun.
6. Pe măsură ce grupurile lucrează împreună, împărtășind gânduri și idei, acest lucru ar trebui să producă un scor îmbunătățit față de rezultatele individuale. Discutați cu grupul dvs. de ce scorurile au fost diferite. Ce le-a schimbat parerea? Și a fost suficient pentru a supraviețui?



Tabel de clasare — Lost at Sea Ranking Chart

Articole	Pasul 1 Clasamentul tău individual	Pasul 2 Clasamentul echipei tale	Pasul 3 Clasamentul Gărzii de Coastă	Pasul 4 Diferența dintre Pasul 1 și 3	Pasul 5 Diferența dintre pasul 2 și 3
Un sextant					
O oglindă de ras					
O cantitate de plasă de țânțari					
Un recipient cu apă de 25 de litri					
Un caz de rații ale armatei					
Hărți ale Oceanului Atlantic					
O pernă de scaun plutitoare					
O bidon de 10 litri de amestec ulei/benzină					
Un mic radio cu tranzistori					
20 de metri pătrați de folie de plastic opac					
O cutie de respingător pentru rechini					
O sticlă de rom 160 proof					
15 picioare de frânghie de nailon					
2 cutii cu batoane de ciocolată					
Un kit de pescuit oceanic și un stâlp					
	Totaluri				

Analiza expertă a pazei de coastă

Potrivit experților, în acest caz, Paza de Coastă a SUA, proviziile de bază necesare atunci când o persoană este blocată în mijlocul oceanului sunt articole care să atragă atenția și să ajute supraviețuirea până la sosirea salvării. O călătorie transatlantică durează aproximativ 20 de zile.

Articol	Clasamentul Gărzii de Coastă	Raționalmentul Pazei de Coastă
---------	------------------------------	--------------------------------

Un sextant	15	Inutil fără tablele relevante și un cronometru.
O oglindă de ras	1	Absolut critică. Cea mai puternică unealtă de semnalizare. O oglindă simplă poate genera între cinci și șapte milioane de lumânări de lumină.
O cantitate de plasă de țânțari	14	Nu există țânțari în mijlocul Oceanului Atlantic și plasa este inutilă pentru orice altceva.
Un recipient cu apă de 25 de litri	3	Vital pentru refacerea lichidelor pierdute prin transpirație. 25 de litri vor furniza rații de apă pentru grupul dvs. timp de câteva zile.
Un caz de rații ale armatei	4	Acesta este aportul tău alimentar de bază.
Hărți ale Oceanului Atlantic	13	Inutil fără echipament de navigație.
O pernă de scaun plutitoare	9	Util ca salvare dacă cineva a căzut peste bord.
O bidon de 10 litri de amestec ulei/benzină	2	Al doilea element cel mai critic pentru semnalizare. Amestecul va pluti pe apă și poate fi aprins folosind chibriturile.
Un tranzistor mic radio	12	Ai fi în afara razei de acțiune a oricărui post de radio.
20 de metri pătrați de folie de plastic opac	5	Poate fi folosit pentru colectarea apei de ploaie și adăpostirea de vânt și valuri.
O cutie de respingător pentru rechini	10	Pentru a respinge rechinii, desigur!
O sticlă de rom 160 proof	11	Conține 80% alcool - poate fi folosit ca antiseptic. Foarte periculos dacă este băut.
15 picioare de frânghie de nailon	8	Poate fi folosit pentru a lega oameni sau echipamente pentru a preveni spălarea peste bord.

2 cutii cu batoane de
ciocolată 6

Rezerva ta de hrană.

Un kit de pescuit oceanic
și un stâlp 7

Clasat mai jos decât
ciocolata, deoarece nu
există nicio garanție că
veți prinde vreun pește.
Stâlpul poate fi folosit ca
stâlp de cort.



Scoruri

Scor	Rating	Descriere
00 – 25	Excelent	Ai demonstrat abilități grozave de supraviețuire. Salvat!
26 – 32	Bun	Rezultate peste medie. Bune abilități de supraviețuire. Salvat!
33 – 45	Medie	Rău de mare, flămând și obosit. Salvat!
46 – 55	Corect	Deshidratat și abia în viață. A fost greu, dar salvat!
56 – 70	Sărac	Salvați, dar doar la timp!
71+	Foarte sărac	O, dragă, pluta ta goală este spălată pe o plajă, la câteva săptămâni după ce căutarea a fost anulată.